VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 20)
z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 20)

27 kwietnia 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem dyrektywy 2014/54 /UE z dnia 16 kwietnia 2014roku w sprawie środków ułatwiających korzystanie z praw przyznanych pracownikom w kontekście swobodnego przepływu pracowników (druk nr 431);

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 382);

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kołakowska** radca prawny w Departamencie Dialogu Społecznego w Ministerstwie Zdrowia, **Agnieszka Wiktorowicz** starszy specjalista w Departamencie Kadr w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Matuszewska** wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny wraz ze współpracownikami, **Antoni Safiejko** wicedyrektor Biura Kontroli w KRUS, **Jarosław Leśniewski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Paweł Śmigielski** dyrektor Wydziału Prawno-Interwencyjnego Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Barbara Surdykowska** specjalista w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" oraz **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Brygida Śliwka, Dariusz Lipski, Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich zebranych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam panie i panów posłów, witam pana ministra wraz ze współpracownikami, witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do tak zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia i przechodzimy do jego realizacji. Punkt pierwszy: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem dyrektywy 2014/54/UE z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie środków ułatwiających korzystanie z praw przyznanych pracownikom w kontekście swobodnego przepływu pracowników, druk nr 431. Proszę o uzasadnienie pana ministra Stanisława Szweda. Może jeszcze tylko dodam, że pierwsze czytanie obejmuje wystąpienie wnioskodawcy i ogólną dyskusję na temat założeń projektu. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo. Projekt ustawy ma na celu transpozycję do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2014 roku w sprawie środków ułatwiających korzystanie z praw przyznanych pracow-

nikom w kontekście swobodnego przepływu pracowników. Dyrektywa określa środki, jakie powinny być zapewnione we wszystkich państwach członkowskich w celu ułatwienia obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz członkom ich rodzin korzystanie z uprawnień określonych przepisami o swobodnym przepływie pracowników. Sama dyrektywa nie rozszerza zakresu tych uprawnień. Większość zadań określonych przez dyrektywę jest już w Polsce realizowana. Dotyczy to na przykład zapewnienia sądowych i administracyjnych procedur dochodzenia praw czy udziału w postępowaniu organizacji społecznych czy związków zawodowych. Konieczne jest jednak wyznaczenie instytucji, które będą po pierwsze, udzielały niezależnego poradnictwa prawnego, tu proponujemy, żeby tą instytucją była Państwowa Inspekcja Pracy, monitorowały ograniczenia w zakresie swobodnego przepływu pracowników, zapewniały informację, zlecały należne badania, publikowały niezależne raporty i rekomendacje i tu proponujemy, aby tą instytucją było Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dodatkowo, zgodnie z uwagami zgłoszonymi przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych oraz Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania dotyczącymi braku przesłanki obywatelstwa w art. 1 ustawy z 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania dodano przepis odpowiednio wyjaśniający jej zakres w ten sposób, aby z przewidzianych w ustawie środków ochrony mogli korzystać także pracownicy Unii Europejskiej jak i Europejskiego Obszaru Gospodarczego, którzy spotkali się z dyskryminującym traktowaniem. Przeformułowano także art. 5 pkt 9 w wyżej wymienionej ustawie w taki sposób, aby jasno wskazywał, iż niestosowanie przesłanki obywatelstwa dotyczy wyłącznie obywateli państw trzecich. Projekt był konsultowany z partnerami społecznymi i uzyskał pozytywną opinię Rady Rynku Pracy. Ze względu na obywateli polskich przebywających w pozostałych państwach członkowskich, pełne wdrożenie dyrektywy 2014/54 Unii Europejskiej jest ważne, aby Polska mogła uczestniczyć w dyskusjach na forach Unii Europejskiej na temat skutecznego zabezpieczenia praw pracowników mobilnych Unii Europejskiej. Zmiany dotyczą trzech ustaw: ustawy o promocji zatrudnienia w instytucjach rynku pracy, o Państwowej Inspekcji Pracy, jak również o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie projektu zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję ogólną. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam również, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu zawartego w druku 431.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. Jeśli chodzi o tytuł ustawy, to Biuro Legislacyjne chciałoby przedstawić propozycję poprawki do tytułu zawartego w druku 431, z tego względu, że uważamy, że raczej nie powinno się w tytułach ustaw wskazywać nazwy dyrektywy z podaniem numeru. W związku z tym nasza propozycja byłaby taka, aby tytułowi ustawy nadać brzmienie: o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia w instytucjach rynku pracy, ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Chodzi o to, żeby wskazać te trzy konkretne ustawy, gdyż ta nowelizacja nie ma własnych merytorycznych przepisów. Ona zawiera tylko te przepisy, które zmieniają inne ustawy. Stąd chcielibyśmy, aby tytuł ustawy odzwierciedlał zawartość tej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że strona rządowa…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak, po rozmowie z Biurem Legislacyjnym przyjmujemy tę uwagę i myślę, że to będzie lepsze rozwiązanie dla czytelności ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak. Bardzo proszę, pani poseł Bożena Borys-Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Chciałam tylko powiedzieć, że posłowie: pani przewodnicząca Beata Mazurek, Jan Osiński, Bożena Borys-Szopa przejmują tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Powinniśmy ja teraz przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyników. 25 głosów za, zatem jednomyślność. Stwierdzam, że tytuł ustawy w zaproponowanym brzmieniu został przez Komisję przyjęty. Dziękuję bardzo.

Art. 1. Proszę o zabranie głosu w sprawie art. 1. Czy panie i panowie posłowie mają uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mam poprawkę o charakterze redakcyjnym. Może ja bym jedną przedstawiła państwu, żeby zasygnalizować, i poprosiła o upoważnienie żebyśmy ze stroną rządową uzgodnili te poprawki, bo tam są w trzech miejscach przecinki i przestawienie szyku. Na przykład językoznawcy zwrócili uwagę, i rzeczywiście słusznie, że w zmianie pierwszej w lit. a niepotrzebne jest sformułowanie „w zdaniu pierwszym”, bowiem wprowadzeniem do wyliczenia jest jedno zdaniowe. Później następuje wyliczenie dyrektyw, które są wdrażane i jest zdanie drugie, ale ono jest pod wyliczeniem, czyli nie ma potrzeby pisania „w zdaniu pierwszym” i wówczas byłoby brzmienie, że wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie. To jest stricte legislacyjna uwaga i tego typu uwagi są jeszcze dwie czy trzy. Jeśli państwo by nas upoważnili…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa naszym zwyczajem było to, że generalnie nie mieliśmy uwag do tego, żeby strona rządowa z Biurem Legislacyjnym wprowadzała zmiany redakcyjne. Myślę, że tym razem też takiego problemu nie powinno być. Gwoli formalności zapytam, czy wobec takiej propozycji ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw? Nie widzę, zatem uznaję, że ta propozycja została przyjęta.

Wracam do pkt 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zechce zabrać głos w sprawie art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w proponowanej wersji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 1 przyjęła bez uwag.

Czy są uwagi do art. 2? Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 2 przyjęła.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 3 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 4? Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 4 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości procedowanej ustawy? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy z druku nr 431? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyników. Stwierdzam, że Komisja 25 głosami przyjęła ustawę zawartą w druku nr 431.

Czy ktoś z państwa zgłasza wątpliwości co do zgodności z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą tej ustawy byłą pani poseł Bożena Borys-Szopa. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Zatem kandydatura została przyjęta.

Przechodzimy do punktu drugiego. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, druk nr 382. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Zatem tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Przepraszam, panie ministrze. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, jest prośba do państwa, żeby w formie już przyjętej przyjąć poprawki legislacyjne, które uzgodniliśmy z Biurem Legislacyjnym, z panem mecenasem, czyszczące ten projekt. Myślę, że nie trzeba ich formalnie zgłaszać, tylko…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Jest tylko prośba do Biura Legislacyjnego, żeby państwo, kiedy będziemy procedować te artykuły, nas informowali w którym miejscu jaka zmiana ma być dokonana. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Jest propozycja, żeby art. 1 nadać nowe brzmienie i tak jak pan minister wspomniał, to nowe brzmienie nie zmienia normy prawnej, jaka jest zawarta w tym przepisie, tylko zawiera korektę o charakterze wyłącznie redakcyjnym. To jest pierwsza poprawka.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos przy omawianiu art. 1. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie mecenasie, ja rozumiem, że jeśli są to drobne poprawki, drobne korekty, o których państwo mówią, przestawienie szyku, przecinki itd., ale jeśli słyszę o zmianie brzmienia art. 1, to wolałabym jednak wiedzieć, na czym te poprawki redakcyjne, jak państwo mówią, polegają. Gdybyście państwo zechcieli po prostu je przeczytać.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. Pierwsza poprawka wynika z uwag naszych sejmowych językoznawców i już mówię na czym polega korekta w treści art. 176 § 1. Mianowicie w końcówce § 1 we fragmencie „mogących mieć niekorzystny wpływ na zdrowie kobiet" językoznawcy zasugerowali, aby słowo „kobiet" skreślić i zmienić na „mogących mieć niekorzystny wpływ na ich zdrowie". Czyli słowo „kobiet" zastąpić słowem „ich". I to jest jedyna korekta w § 1. Jeśli mogę, to wskaże od razu jakie były wskazówki w §2. Mianowicie…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie. Umawialiśmy się, że będziemy te korekty prezentować przy omawianiu kolejnych artykułów. Zatem wszystko jasne, jeśli chodzi o art. 1. Aha, §2, to bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Natomiast w § 2 korekta polegał na tym, aby we wprowadzeniu skreślić wyrazy „mogące mieć niekorzystny wpływ na zdrowie kobiet, przebieg ciąży lub karmienie dziecka piersią" z tego powodu, że już wcześniej mamy w porządku § 2 wskazanie, iż chodzi o wykaz prac, o których mowa w § 1. W § 1 mamy jeszcze raz powtórzone „mogących mieć niekorzystny wpływ na zdrowie kobiet", więc to jest jedna korekta. Aby dostosować potem pkt 1 i pkt 2 pod względem językowym do wprowadzenia w § 2, pkt 2 został dodatkowo na początku rozszerzony o wyrazy „mogące mieć niekorzystny wpływ" i dalej tak jak w druku „ze względu na sposób i warunki ich wykonywania". Słów „tych prac" nie ma, jest „ich wykonywania z uwzględnieniem rodzajów czynników" i tutaj jest doprecyzowanie „występujących w środowisku pracy" oraz w zdaniu wspólnym doprecyzowanie „czynników występujących w środowisku pracy". To jest cała istota tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy uznać, że są to korekty redakcyjne. A zatem jeszcze raz zapytam, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie

art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w proponowanej wersji wraz z poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Proponujemy tylko po wyrazach „temu obowiązkowi" wstawić przecinek.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos przy omawianiu art.2? Nie widzę. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w zaproponowanej wersji wraz z korektą redakcyjną? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Tutaj drobne uzupełnienie, wstawienie daty Kodeksu pracy, czyli 26 czerwca 1974 roku.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie art. 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie art. 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że art. 4 został przez Komisję przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że art. 5 został przez Komisję przyjęty.

Proponuję zatem przyjęcie całości ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości rozpatrzonego projektu ustawy wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyników. Stwierdzam, że Komisja 26 głosami za przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw z projektami aktów wykonawczych zawarty w druku 382. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Jan Mosiński. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że nie istnieją wątpliwości co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Przechodzimy do punktu trzeciego, rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 rok. Proszę państwa. Pozwolę sobie przedstawić państwu propozycje tematów kontroli, które możemy przesłać do Najwyższej Izby Kontroli. To co teraz przeczytam nie oznacza, że państwo muszą wszystko zaakceptować i nie oznacza, że nie możecie składać swoich propozycji. Jeśli zdecydujemy, że propozycja, którą państwu odczytam, zostanie zaakceptowana przez wszystkich i pozostaniemy przy tych 10 punktach, o których będę mówiła, to oczywiście też taka możliwość jest. Jeżeli zechcą państwo wnieść jakiekolwiek propozycje czy korekty, to bardzo chętnie tego wysłucham.

Temat pierwszy: Dostęp do prewencji rehabilitacji leczniczej w ramach systemu ubezpieczeń społecznych ZUS i KRUS dla osób w wieku 50+. Drugi temat: Dostęp do turnusów rehabilitacyjnych dla dzieci i młodzieży z niepełno sprawnościami intelektualnymi w wybranych województwach, np. mazowieckie, łódzkie i lubelskie. Trzeci temat: Realizacja ustawy z dnia 24 stycznia 1991 roku o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego. Temat czwarty: Przestrzeganie przez prywatnych przewoźników samochodowych ustawowych uprawnień osób niepełnosprawnych do przejazdów ulgowych oraz korzystania z psów asystujących. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy po przedstawieniu wszystkich propozycji się wypowiemy?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Myślę, że jeśli państwu będzie łatwiej, bo wiem, że nie wszyscy mają te tematy, i mają państwo uwagi, to dobrze byłoby, żeby te uwagi zgłaszać na bieżąco, bo potem może nam coś umknąć. Jeżeli ma pani teraz uwagę, to bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo serdecznie chciałabym prosić naszą Komisję o rekomendację właśnie dla tego punktu, zatytułowanego: Przestrzeganie przez prywatnych przewoźników samochodowych ustawowych uprawnień osób niepełnosprawnych do przejazdów ulgowych oraz korzystania z psów asystujących. Myślę, że powinniśmy dodać jeszcze psy przewodniki, bo one mają różny status, a bezsprzecznie pomagają osobom z niepełnosprawnością w poruszaniu się. Różne jest podejście przewoźników do przestrzegania praw przysługujących osobom niepełnosprawnym. To ważne zagadnienie społeczne i uważam, że powinniśmy je włączyć do tematów do skontrolowania przez Najwyższą Izbę Kontroli. Z tym że uważam, że nie tylko prywatnych przewoźników, ale wszystkich przewoźników należy w tej kwestii skontrolować. To jest rzecz, która wydawałaby się dość oczywista, że przestrzegać prawa w takich kategoriach trzeba, ale nie zawsze tak jest. Muszę powiedzieć także, że duży niepokój budzi we mnie sprawa obsługiwania osób z niepełnosprawnością na lotniskach i na kolei. To nie jest kwestia psów, natomiast kwestia przestrzegania ich praw, właściwego traktowania tych osób, z właściwym szacunkiem bywa niestety rzadkością.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. To jest słuszna… Bardzo proszę, pani poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam poprzeć to stanowisko. Byłam nieraz świadkiem sytuacji, kiedy psa przewodnika osoby niewidomej nie wpuszczano na pokład samolotu. Na szczęście to nie w Polsce, akurat w Brukseli miała miejsce taka sytuacja. Osoba z Polski przyjechała z psem przewodnikiem i uniemożliwiano jej powrót. To nas dotyczy, kiedy dzieje się na terenie naszego kraju. Podkreślenie kontroli dotyczącej przewoźników prywatnych wydaje mi się ważne z tego względu, że w powszechnym rozumieniu jest, że przepisy tego rodzaju dotyczą publicznego transportu, a prywatni sami sobie określają warunki swojego funkcjonowania i tego, czy kogoś zabierają, czy nie zabierają. I tam może być ten problem szczególnie trudny i do skontrolowania, i do respektowania. Popieram uwzględnienie tego punktu jako szczególnie ważnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję pani poseł. Myślę, że wszyscy będziemy zgodni co do tego, żeby ten punkt zmodyfikować. Dziękuję za te uwagi. Rzeczywiście wielokrotnie byliśmy świadkami nieprzyjemnych sytuacji związanych z psami przewodnikami, o tym też informowały media, więc to jest cenna uwaga, aby Najwyższa Izba Kontroli temu się przyjrzała i to skontrolowała. Ja bym tylko prosiła panią poseł o dokonanie korekty tego tematu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeśli można. Przestrzeganie przez publicznych i prywatnych przewoźników uprawnień osób niepełnosprawnych do przejazdów ulgowych oraz korzystania z psów asystujących i psów przewodników.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ale ja myślę, że nie trzeba wymieniać publicznych i prywatnych tylko w ogóle przez przewoźników.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Słusznie. Przez przewoźników transportu publicznego, bo tutaj mamy tylko transport samochodowy, a uważam, że transport publiczny winien być w tej kwestii skontrolowany. Czyli przestrzeganie przez przewoźników transportu publicznego ustawowych uprawnień osób niepełnosprawnych do przejazdów ulgowych oraz korzystania z psów asystujących i psów przewodników.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, ja bym wróciła do proponowanego drugiego tematu kontroli. Prosiłabym o rozszerzenie przykładowych województw o województwo małopolskie. Wydaje mi się, że to jest też bardzo ważny temat dla naszego województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Temat piąty: Realizacja ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność. Temat szósty: Powrót pracownika z urlopu macierzyńskiego i wychowawczego do pracy w jednostkach sfery budżetowej. Temat siódmy: Dostęp do świadczeń realizowanych przez gminne ośrodki pomocy społecznej na terenach wiejskich. Proponuję tutaj województwo lubelskie, świętokrzyskie i podlaskie. Temat ósmy: Opieka nad osobami starszymi w domach pomocy społecznej. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie bardzo zrozumiałam na początku. Czy my możemy zaakceptować wszystkie te tematy i sugerować jako istotne?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak, możemy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

I jak rozumiem, w tym kierunku idzie nasza dyskusja, żeby nie wyłączać żadnego. Zatem jeśli chodzi o opiekę nad osobami starszymi, uważam, że priorytetowo powinniśmy ją przesunąć do przodu, nadać jej jeden z pierwszych numerów. Bardzo ważny problem, bardzo trudny problem, często nie do końca rozumiane powinności wobec osób starszych. Doniesienia prasowe, medialne często nas oburzają, warto sprawdzić jak to jest naprawdę. Tutaj pewnie też będziemy musieli ograniczyć się do kilku województw. Mam propozycję, by przeprowadzić kontrolę w tych województwach, w których jest zarejestrowana największa ilość prywatnych ośrodków tego rodzaju. Bo w tych publicznych, prowadzonych najczęściej przez starostwa, kontrola wojewody, nadzór merytoryczny, radni dają gwarancję, może nie stuprocentową, ale blisko stuprocentowej, jakości wykonywanych usług. Natomiast w prywatnych ośrodkach nie zawsze to się odbywa tak skrupulatnie jak w publicznych i to jest rzecz bardzo istotna także z punktu widzenia starzejącego się naszego społeczeństwa i coraz większej liczby osób, które spędzają swoje ostatnie lata w takich domach.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To prawda. Podzielam pani zdanie. Mam też osobistą wiedzę na temat funkcjonowania niektórych domów pomocy społecznej i to w jakich warunkach żyją i jak traktowane są osoby starsze woła o pomstę do nieba. Proponuję zatem, żeby ten punkt był przedstawiony NIK-owi jako punkt pierwszy. Natomiast mam do państwa prośbę, żebyśmy do jutra do godziny 16.00 spróbowali dookreślić, czy chcemy województwami przeprowadzić kontrolę domów pomocy społecznej, czy też wskazać konkretne domy pomocy społecznej i ewentualne propozycje zgłosili do sekretariatu Komisji, żeby tego tematu dzisiaj nie zamykać. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Mirosław Miłoń:

Szanowna pani przewodnicząca. Chciałbym poinformować, że właśnie zakończyliśmy bardzo szeroką kontrolę domów pomocy społecznej, która została opublikowana dwa tygodnie temu i w tym zakresie chętnie przedstawimy wyniki tej kontroli Wysokiej Komisji. Natomiast…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że pan sugeruje, żebyśmy nie umieszczali tego punktu w planie pracy Najwyższej Izby Kontroli. Jeśli tak, to sądzę, że tym tematem powinniśmy się zająć i prezen-

tacja tego raportu powinna się odbyć na jednym z najbliższych posiedzeń naszej Komisji. Czy dobrze pana zrozumiałam?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny temat, to kontrola wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 w obszarze pomocy społecznej. I temat ostatni: Kontrola wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 na rzecz rozwoju rynku pracy w Polsce.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do przedstawionej przeze mnie propozycji? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Ja nie mam przygotowanego dokładnego tematu, ale prosiłabym o rozważenie możliwości poszerzenia tych tematów kontroli o tak zwany outsourcing pracowniczy. Ten temat wraca, Komisja Polityki Społecznej zajmowała się tym tematem w poprzedniej kadencji, ale on ciągle wraca i ten problem trzeba rozwiązać. Wydaje mi się, że przy wielu niejasnościach w tym zakresie warto by było, żeby tę sytuację zbadała Najwyższa Izba Kontroli. To jest też kwestami zmiany stanowiska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Na początku też wszelkie zaświadczenia firmy, które świadczyły usługi outsourcingowe miały. Później okazało się, że dzisiaj pracodawcy muszą zapłacić składki, które były już przekazane na konta tych, którzy zawierali umowy outsourcingowe. Tu mogło dojść do dużego wyprowadzenia pieniędzy z Polski. Nie wiem, jak dokładnie ten temat nazwać, bo on dotyczy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, ale też urzędów skarbowych, ale wydaje mi się, że jeżeli to nie było kontrolowane, to jest to temat bardzo ważny.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Popieram stanowisko pani poseł. Natomiast jeśli chodzi o kontrolę środków z Unii Europejskiej wydawanych w obrębie resortu pracy i spraw socjalnych, to chodzi mi o to, żeby położyć też nacisk na badanie sposobu wydawania środków na szkolenia, dlatego że w bardzo różny sposób się rozchodzą te pieniądze i nie zawsze jakość szkolenia jest tym, co jest uważane za szczególnie ważny aspekt wydawania tych pieniędzy. Jeżeli przeprowadza się tygodniowe szkolenie w jakimś zakresie, a ktoś inny przeprowadza trzymiesięczne i ponieważ trzymiesięczne jest droższe, choć daje naprawdę umiejętności zawodowe, jest odrzucane, a wydaje się te środki na szkolenia niegwarantujące odpowiednich umiejętności, to nie jest to w porządku. Wydaje mi się, że byłoby bardzo dobrze, gdyby również i ta kwestia została zbadana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Kochan, wiceprzewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Moja wątpliwość dotyczy kontroli wykorzystywania środków z tych funduszy w obszarze pomocy i rynku pracy. To jest perspektywa 2014-2020. Prawdę powiedziawszy, nie wiem, czy te środki już są wykorzystywane, czy na razie są aplikacje o te środki, więc twierdzenie, że w roku 2016 czy 2017 wykorzystywanie środków, które pochodzą z tej najnowszej perspektywy, wydaje mi się przedwczesne. Tylko na tym polega mój kłopot. Bo po zmianie ustawy o promocji zatrudnienia w instytucjach rynku pracy już wiemy, że przeprowadzanie szkoleń dotyczących osób najdłużej wykluczonych czy najbardziej zagrożonych wykluczeniem z rynku pracy mogą przejąć instytucje zewnętrzne, ale są bardzo skrzętnie rozliczane z jakości po szkoleniu. Mówiąc krótko, przyznanie środków unijnych i rozliczanie środków unijnych zależy od tego, czy osiągnęły odpowiedni

pułap zatrudnienia osób, które obejmowały swoim szkoleniem. Jeśli nie jest wyznaczony procentowy pułap osób, które po przeszkoleniu trafiają na rynek pracy, wtedy te środki nie są przyznawane. Jest tam pewnie jeszcze parę innych mechanizmów, o których nie pamięta, ale które na pewno doskonale zna pani poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka, ale wydaje mi się, że te dwie kwestie w 2017 roku kontrolowane, będą kontrolowane przedwcześnie. Gdybyśmy zachowali te dwa tematy na rok 2018, byłoby chyba lepiej. Ale to jest pytanie do państwa, bo nie jestem przekonana, czy mam w stu procentach rację. W kilkudziesięciu tak, ale w stu procentach nie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Mrzygłocka. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zgadzam się ze zdaniem pani przewodniczącej Kochan. Wydaje się, że troszeczkę przedwczesne byłoby w tej chwili kontrolowanie wydatkowania tych środków. Chciałabym mocno poprzeć wniosek pani poseł Bartuś, jeżeli chodzi o firmy outsourcingowe i korzystające z outsourcingu, bo wiemy doskonale, jaka była sytuacja przedsiębiorców. Korzystający z tej formy niestety ponieśli dużą stratę trochę z własnej winy, przez swoją naiwność, ale niestety winni całego procederu cieszą się dobrym samopoczuciem w tej chwili. ZUS wzywa firmy outsourcingowe do spłaty należności, mimo że te firmy zapłaciły już przynajmniej w części innym firmom. Natomiast tamte firmy mają się dobrze i część tego co zapłaciły, będzie dla nich do zwrotu. To jest podobna sytuacja, jaka była przy abolicji, dlatego wydaje się, że dobrze by było, żeby taką kontrolą się zająć. Chciałabym jeszcze jedno zdanie powiedzieć na temat efektywności czy w ogóle kontroli szkoleń. My nie możemy w tej chwili powiedzieć, czy szkolenie miesięczne, czy szkolenie dwutygodniowe, czy szkolenie półroczne jest lepsze, dlatego że nie wiemy, jakie były zlecenia, jaki był program szkoleń. O kontrolę efektywności szkoleń możemy wnioskować dopiero po zapoznaniu się z tym. Natomiast ocenianie szkoleń na podstawie tego jak były długie, to nie jest dobry kierunek, dlatego że różne podmioty zlecają przeprowadzenie szkoleń w różnych zakresach. I wcale nie długość szkoleń jest gwarancją właściwej efektywności i właściwego trafienia w potrzeby rynku.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poznaliśmy dwie opinie troszkę ze sobą sprzeczne, ale proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK-u.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Proszę państwa. Najwyższa Izba Kontroli właśnie zakończyła czynności kontrolne w zakresie outsourcingu. Skontrolowaliśmy ZUS, oddziały terenowe i urzędy skarbowe. Obecnie jesteśmy na etapie opracowywania wyników kontroli w tym zakresie i przedstawimy Wysokiej Izbie wyniki w ciągu kilku miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego rozszerzenie palu kontroli o outsourcing nie ma najmniejszego sensu. Kiedy państwo będą gotowi zajmiemy się tym tematem na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chciałam zapytać, czy ta kontrola dotyczyła wszystkich podmiotów, czy tylko niektórych wybranych województw?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Ona dotyczyła wybranych województw. O ile pamiętam, 9 terenowych oddziałów ZUS-u, ale dokładnej liczby nie znam.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy województwa mógłby pan wymienić, bo wiem, że było to na Dolnym Śląsku, w Małopolsce, myślę, że na Mazowszu.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Jutro prześlemy tę informację na piśmie. W tym momencie nie mam takich informacji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę, to bardzo bym prosiła, jeżeli jest już po kontroli, żebyśmy te wnioski pokontrolne jak najszybciej otrzymali, ponieważ ta sprawa jest też pilna. To są zagrożone miejsca pracy i ci przedsiębiorcy też nie wiedzą, co będzie dalej i będziemy musieli podjąć dalsze kroki w tej sprawie. To jest, jak powiedziałam, sprawa pilna. Mam jeszcze pytanie, czy to tylko była kontrola ZUS i urzędu skarbowego, czy też były kontrolowane materiały źródłowe u tych, którzy korzystali z tych usług.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Z tego co ja pamiętam, to była kontrola na zlecenie Komisji Kontroli Państwowej i tam był określony zakres tej kontroli.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, pani poseł, że jak tylko NIK przygotuje ten raport, to tak jak usłyszeliśmy, zostanie on Komisji przedstawiony. Nie pozostaje nam nic innego, jak tylko cierpliwie na ten raport czekać. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Kopcińska.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani już w zasadzie swoimi słowami skreśliła mnie z dyskusji, ale ja chciałam powiedzieć jedną rzecz, bo to nie tylko to, że przedsiębiorcy nie wiedzą co robić, tylko w urzędach skarbowych i sądach trwa postępowanie przeciwko tym przedsiębiorcom. Dlatego też jeżeli faktycznie można się wpisać w prośbę, aby ten raport był jak najszybciej dostępny, to myślę, że byłoby to w interesie wszystkich, którzy potencjalnie mogą stracić pracę, a jest około 20 tysięcy pracowników pokrzywdzonych w umowach outsourcingowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów albo zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem, proszę państwa, moja propozycja dotycząca planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 rok zawierałaby te wszystkie punkty, poza punktem dotyczącym opieki nad osobami starszymi w domach pomocy społecznej, z taką uwagą, że gdyby się okazało, a jutro bylibyśmy w stanie sprawdzić, jak przebiega wydatkowanie środków z Europejskiego Funduszu Społecznego, czy one były wydatkowane w latach 2014-2015, ja bym te punkty zostawiła. Gdyby okazało się, że rzeczywiście te pieniądze nie były uruchamiane i programy nie były realizowane, wtedy, gdyby była państwa zgoda, te punkty jutro byśmy wykreślili i pozostałoby tych siedem, o których wcześniej mówiłam. Czy możemy się umówić na takie rozwiązanie? Dwa tematy będziemy procedować: domy pomocy społecznej jak najszybciej, skoro raport już na ten temat jest, a na outsourcing będziemy musieli poczekać. Bardzo proszę.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Pani przewodnicząca. Wracając do domów pomocy społecznej, proszę powiedzieć, które zostały sprawdzone, czy to były województwa, czy cały obszar, czy prywatne…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pani, będziemy na ten temat mówić wtedy, kiedy będziemy mieli raport. Okazuje się, że jest upubliczniony od dwóch tygodni…

Poseł Anna Białkowska (PO):

Ale chyba wiemy, gdzie były sprawdzane, prawda.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ja tego nie wiem. Być może NIK to wie, natomiast generalnie skoro raport jest upubliczniony od dwóch tygodni, to wszyscy powinniśmy o tym wiedzieć, a niestety nie wiemy. Ja nie jestem w stanie odpowiedzieć pani na to pytanie. Natomiast z całą pewnością, jak dostaniemy raport do ręki, to każdy będzie wiedział w jakim województwie, jakie domy pomocy zostały skontrolowane. Ale oczywiście jeżeli pan przedstawiciel NIK-u pamięta i jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, to bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Jeżeli chodzi o skontrolowane jednostki, to skontrolowaliśmy jednostki na terenie siedmiu województw, a jeżeli chodzi o podanie, które to były województwa, to w tej chwili nie jestem w stanie podać takich danych z uwagi na to, że nie pamiętam.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Prośba do NIK-u, jeżeli będziecie upubliczniać takie raporty, to proszę przynajmniej wersję elektroniczną przesłać do Komisji Polityki Społecznej, bo nie jesteśmy w stanie jako parlamentarzyści śledzić wszystkich stron urzędów. Jak by to państwu nie sprawiało trudności, to bardzo proszę. Proszę państwa, zatem zapytam, czy są uwagi do zaproponowanych tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 rok wraz z uwagami, o których mówiłam wcześniej? Nie widzę. Stwierdzam, że propozycja tematów została przyjęta.

Na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek. Dziękuję państwu.